



Til lovforslag nr. L 47

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 11. december 2012

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om retsafgifter, designloven, varemærkeloven, markedsføringsloven og lov om forbud til beskyttelse af forbrugernes interesser

(Midlertidige afgørelser om forbud og påbud)

[af justitsministeren (Morten Bødskov)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 8 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 1. november 2012 og var til 1. behandling den 8. november 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Høring

Lovforslaget bygger på Retsplejerådets betænkning nr. 1530/2012 om reform af den civile retspleje VII (Midlertidige afgørelser om forbud og påbud). Justitsministeren sendte den 20. april 2012 betænkningen til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 359, folketingsåret 2011-12. Betænkningen har været sendt i høring, og den 1. november 2012 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 11 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (EL og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlemmer af udvalget er af den opfattelse, at lovforslaget ikke i tilstrækkelig grad sikrer rettighederne for tredjemand. Dermed opstår der et retssikkerhedsmæssigt problem. Når man lukker ned for noget så grundlæggende som adgang til information, er det helt fundamentalt, at de, der har en interesse i sagen, bliver hørt. Det gælder også for ejere af hjemmesider, der med dette lovforslag ikke opfattes som part i sagen og dermed ikke nødvendigvis vil indgå i sagen, hvorimod både de, der påstår, at deres ret er blevet krænket, og de, der er udbydere, vil blive opfattet som part i sagen og dermed indgå i sagen. Også i proportionalitetsvurderingen burde tredjemandsinteresser indgå. Den yderste konsekvens af lovforslaget er, at almindelige borgere bliver nægtet adgang til fuldt lovligt materiale på internettet eller via deres tv, mens privatejede firmaer som f.eks. internetudbydere skal agere politi og holde øje med, hvad almindelige borgere skal have adgang til. Den situation ønsker Enhedslisten ikke, og derfor støtter Enhedslisten ikke lovforslaget.

Inuit Ataatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af justitsministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 1

1) I det under nr. 4 foreslåede § 16, stk. 6, indsættes efter »anmodninger om«: »meddelelse af«.

[Redaktionel ændring]

2) I det under nr. 5 foreslåede § 20, stk. 1, 2. pkt., indsættes efter »anmodninger om«: »meddelelse af«.

[Redaktionel ændring]

3) Efter nr. 6 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 132 og § 136, stk. 3, ændres »§ 15, stk. 2, nr. 4« til: »§ 15, stk. 2, nr. 5«.

[Konsekvensændringer]

4) I den under nr. 7 foreslåede § 413 indsættes efter »anmoder om«: »meddelelse af«.

[Redaktionel ændring]

5) I det under nr. 7 foreslåede § 417, stk. 2, § 418, stk. 1, § 423, stk. 1, 1. pkt., og § 425, stk. 1, 1. pkt., indsættes efter »anmodet om«: »meddelelse af«.

[Redaktionel ændring]

6) I det under nr. 7 foreslåede § 417, stk. 4, 1. pkt., og stk. 5, 1. pkt., § 418, stk. 1, og to steder i stk. 2, 1. pkt., i § 420, stk. 1, 1. pkt., § 425, stk. 1, 2. pkt., og § 426, stk. 5, indsættes efter »anmodningen om«: »meddelelse af«.

[Redaktionel ændring]

7) Efter nr. 11 indsættes som nyt nummer:

»02. I § 653 d ændres »§ 647, stk. 2« til: »§ 643«.

[Sagsomkostninger i sager om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v.]

Til § 7

8) I det foreslåede stk. 2 indsættes efter »anmodninger om«: »meddelelse af«.

[Redaktionel ændring]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1, 2, 4-6 og 8

Der er tale om redaktionelle ændringer med henblik på en ensartet sprogbrug.

Til nr. 3

Der er tale om konsekvensændringer som følge af forslaget om at indsætte et nyt nr. 1 i retsplejelovens § 15, stk. 2, jf. lovforslagets § 1, nr. 2.

Til nr. 7

I retsplejelovens § 653 d, der er placeret i retsplejelovens kapitel 57 a om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v., henvises til retsplejelovens § 647, stk. 2. § 647, stk. 2, foreslås imidlertid ophævet med det nye kapitel 57, jf. lovforslagets § 1, nr. 11. Det foreslås, at der i retsplejelovens § 653 d i stedet indsættes en henvisning til den foreslåede bestemmelse om sagsomkostninger i retsplejelovens § 643, jf. lovforslagets § 1, nr. 11.

Henvisningen indebærer, at fogedretten skal træffe afgørelse om betaling af de sagsomkostninger, der har været forbundet med fogedrettens behandling af bevissikringssagen, og at sådan afgørelse skal træffes i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 30. Hvis sag om den rettighed, der påstås krænkede, allerede er anlagt ved en dansk ret, vil fogedretten kunne henskyde spørgsmålet om sagsomkostninger til afgørelsen om sagsomkostninger i den verserende sag.

Jacob Bjerregaard (S) Julie Skovsby (S) Mogens Jensen (S) Mette Reissmann (S) Ole Hækkerup (S) Rasmus Prehn (S) Jeppe Mikkelsen (RV) Zenia Stampe (RV) Camilla Hersom (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) fmd. Jonas Dahl (SF) Pernille Skipper (EL) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Henning Hyllested (EL) Doris Jakobsen (SIU) Kim Andersen (V) Preben Bang Henriksen (V) Inger Støjberg (V) Karen Jespersen (V) Jan E. Jørgensen (V) Karsten Lauritzen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Pia Adelsteen (DF) Kim Christiansen (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Tom Behnke (KF) nfmd.

Inuit Ataqatigiit, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 47

Bilagsnr.	Titel
1	Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra justitsministeren
6	2. udkast til betænkning
7	3. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 47

Spm.nr.	Titel
1	Spm., om ministeren kan bekræfte, at vurderingen af, om der skal meddeles forbud eller påbud efter den foreslåede ændring, skal ske på samme grundlag som efter de gældende regler, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. omen ny formulering, hvorefter rekvirenten ikke længere skal sandsynliggøre eller godtgøre, at rekvisitus' handlinger strider mod rekvirentens ret, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre sig, at tredjemands interesser bliver medtaget under en forbuds- eller påbudssag, så der kan blive foretaget en korrekt proportionalitetsvurdering, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om ministeren vil bekræfte, at det er betænkeligt, at hjemmesider, der både indeholder rettighedsbeskyttet og ikke rettighedsbeskyttet materiale, bliver DSN-blokeret, så borgere bliver nægtet adgang til det ikke rettighedsbeskyttede materiale, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre, at borgeres ytringsfrihed og frie adgang til information bliver medinddraget under en sag om meddelelse af forbud eller påbud, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om, hvordan ministeren på den ene side vil sikre, at sager om forbud og påbud bliver behandlet af udnævnte og erfarne dommere, og på den anden side sikre, at sagerne ved at blive overført fra fogedretten til retsafdelingen ikke trækker ud, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvordan ministeren vil sikre dommerens habilitet, når denne har taget stilling til, om forbuddet/påbuddet skal meddeles, og efterfølgende skal tage stilling til hovedsagen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvordan det skal forstås, at hovedsagen skal handle om, hvorvidt den rettighed, som har givet anledning til forbuddet eller påbuddet, også rent faktisk består, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 9 Spm. om, hvordan ministeren hvis en virksomhed påstår, at en anden konkurrerende virksomhed har brudt loven for på den måde at tvinge den anden virksomhed til, at fremlægge alt bogføringsmateriale, så generelt vil forhindre, at den virksomhed, der nedlægger en sådan påstand, efterfølgende kan bruge sit kendskab til dette materiale til sin egen konkurrencemæssige fordel uanset udfaldet af retssagen, hvis der bliver en retssag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 10 Spm. om en redegørelse for gældende retsstilling vedr. fortrolighedsbestemmelse ved bevissikring, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om nærmere præcisering af, hvorledes fogedretten skal afgøre sagsomkostningerne, til justitsministeren, og ministerens svar herpå